

Asianajotoimisto Merilampi Oy
Merilampi Attorneys Ltd.
Keskuskatu 7,
00100 Helsinki

Viite: **Palkkaharmonisointiin liittyvä kirjelmä**

Olette 20.9.2024 Päijät-Hämeen Hyvinvointialueen puolesta lähettäneet kirjelmän, jossa pyritte perustelemaan Hyvinvointialueen väittämää saatavaa, joka on syntynyt Hyvinvointialueen toteuttamasta palkkaharmonisaatiosta.

Kiistämme väitetyn saatavan kokonaisuudessaan lakiin perustumattomana.

Kirjelmässänne toteatte aivan oikein, että asiaan sovelletaan ns. voimaanpanolakia, jonka 18 §:n mukaan henkilöstön siirto Hyvinvointialueelle katsotaan liikkeenluovutukseksi. Kuten hyvin tiedätte työsopimuslain ja lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta mukaan ”ennen luovutusta eräänntyneestä työntekijän palkka- tai muusta työsuhteesta johtuvasta saatavasta vastaavat luovuttaja ja luovutuksensaaja yhteisvastuullisesti. Luovuttaja on kuitenkin luovutuksensaajalle vastuussa ennen luovutusta eräänntyneestä työntekijän saatavasta, jollei muuta ole sovittu”. Tässä tapauksessa mitään muuta ei ole sovittu.

Päämiehenne vaatimus ei perustu lakiin. Palkkaharmonisaatioon liittyvät kustannukset eivät ole olleet eräänntyneet liikkeenluovutuksen tapahtuessa, joten hyvinvointialueen kunnat eivät ole niistä vastuussa.

Palkkaharmonisaatio ei käsittele saamatta jäänyttä palkkaa, kuten pyritte kirjelmässänne väittämään, vaan kyse on palkanerosta maksettavasta korvauksesta, joka perustuu työsopimuslain syrjäntäkieltoon ja tasapuolisen kohtelun vaatimukseen. Korvaussaatava eräänntyy asiasta tehtävän sopimuksen tai tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Tällaista eräänntymistä ei ole ollut olemassa liikkeenluovutuksen tapahtuessa.

Liitämme oheen myös hallinto-oikeuden emeritusprofessori Olli Mäenpäältä ja työoikeuden emeritusprofessori Seppo Koskiselta pyytämämme lausunnot. Lausunnot päätyvät siihen, että Hyvinvointikuntayhtymän jäsenkunnat eivät ole vastuussa päämiehenne palkkaharmonisaatiota koskevista laskuista.

Olette esittäneet kirjelmässänne lisäksi myös muutamia epätosia väittämiä, joita on syytä kommentoida. Ensinnäkin kiistämme sen, että jäsenkunnat olisivat saaneet tarkempaa tietoa neuvottelupyynnöistä ja neuvottelujen etenemisestä. Jäsenkunnat eivät myöskään ole puuttuneet neuvotteluihin millään tavalla vaan Hyvinvointikuntayhtymä on hoitanut asian itsenäisenä oikeushenkilönä aivan itse ilman jäsenkuntien puuttumista asiaan.

Palkkaharmonisaatiota koskevaa asiaa on käsitelty Hyvinvointikuntainyhtymän ja Hyvinvointialueen hallituksissa salaisina, ilman kuntiin lähetettäviä pöytäkirjaotteita tai virallisia asiakirjoja. Päätöstä tai sopimusta ei siis ole lähetetty kunnille edes pyynnöstä, ennen kuin pyyntö on esitetty asianajotoimisto Merilammelle ja tätä kautta 26.9.2024 saatu otteen muodossa Hollolan kunnalle. Hollolan kunta ei voi varmentaa otteen oikeellisuutta, koska kyseistä kokousta ei ole sen julkisen osan osalta nähtävissä yleisessä tietoverkossa. Se, että kokousta ei ole nähtävissä, on tulkittava aluevaltuuston hyväksymän hallintosäännön sekä Hyvinvointialuelain §145 vastaiseksi, sillä kyseinen laki ei anna hyvinvointialueelle oikeutta poistaa julkisia pöytäkirjoja tietoverkosta.

Asianajotoimisto Merilammelta saamamme varmentamattoman otteen mukaan aluehallitus on asiaa käsitellessään ollut tietoinen, että Hollolan kunta ei katso olevansa asianomainen tässä asiassa. Koska aluehallitus ei ole päätöksestä kuntaa asianosaisena tiedottanut tai valituskelpoista pöytäkirjanotetta kuntaan lähettänyt, katsomme Hallintoaluelain §144 ja Hallintolain §59 perusteella Aluehallituksen hyväksyneen kokouksessa esitetyn Hollolan kunnan kannan, että Hollolan kunta ei ole asiassa osallinen.

Lisäksi kiistämme, että kyseessä olisi ennen liikkeenluovutusta erääntynyt palkkasaatava. Hyvinvointialueen asiasta allekirjoittama sopimus ei sisällä viittausta erääntyneestä palkkasaatavasta, vaan puhuu maksettavasta korvauksesta. Sopimus korvauksesta on kiistatta syntynyt luovutuksensaajan aikana luovutuksensaajan toimesta ja yksin hyväksymänä. Tästä syystä sopimuksen osalta ei synny yhteisvastuuta luovuttajan ja luovutuksensaajan välillä.

Väitätte virheellisesti myös, että valtiovarainministeriön päätös oikaisuvaatitukseemme hylkäämisestä osoittaisi vastuumme palkkaharmonisointikustannuksista.

Ministeriö on päätöksessään todennut, että se ei ota kantaa siihen, kuka on vastuussa palkkaharmonisaation kustannuksista. Päätöksen mukaan, koska hyvinvointikuntayhtymä/hyvinvointialue on kustannuksen varauksena tilinpäätökseensä sisällyttänyt, siirtolaskelmia koskevan lainsäädännön mukaan valtiovarainministeriö sisällyttää sen laskelmiinsa on tilinpäätös virheellinen taikka ei.

Hollolan kunnan vaatimukset Päijät-Hämeen Hyvinvointialueelta

Hyvinvointialue on virheellisesti ilmoittanut valtiovarainministeriölle väitetyn saatavan koskien palkkaharmonisaatiota. Tämä on vaikuttanut ja tulee vaikuttamaan kunnan valtionosuuteen vähentävästi. Mikäli valtiovarainministeriön valtionosuuspäätös ei oikaisuvaatitukseemme/valitukseemme johdosta muutu, tulemme vaatimaan Hyvinvointialueelta

vahingonkorvausta kyseisestä lakiin perustumattomasta virheellisestä ilmoituksesta johtuneista valtionosuuden vähentymisestä.

Lisäksi vaadimme Hyvinvointialuetta korvaamaan oikeudenkäyntikulumme laillisine viivästyskorkeineen.

LIITTEET Hallinto-oikeuden emeritusprofessori Olli Mäenpään lausunto
Työoikeuden emeritusprofessori Seppo Koskisen lausunto